



# Make or Buy

# L'apport de Oliver E. Williamson

- L'opérationnalisation du concept de Coase  
Une approche « tautologique »

$$(1) \quad I^* = I^o, \text{ si } G^o < G^m, \text{ et} \\ = I^m, \text{ si } G^o \geq G^m ;$$

ou

- $I^o$  représente la décision d'internaliser,
- $I^m$  la décision d'externaliser,
- $G^o$  et  $G^m$  (les croyances des parties concernant) les coûts d'organisation selon le choix organisationnel,
- $I^*$  le choix organisationnel retenu.

# Une approche théorique

- ✧ Une théorie doit donner des indications sur les bénéfices et les coûts selon l'alternative organisationnelle choisie : quelles sont les sources des coûts d'organisation ?
- ✧ La théorie des coûts de transaction postule que coûts et bénéfices vont dépendre des attributs de la transaction.

$$(2) \quad G^o = G^o(X, e)$$

et

$$(3) \quad G^m = G^m(Z, u)$$

où  $X$  et  $Z$  sont des vecteurs de variables représentant les attributs de la transaction

## Une approche théorique

✧ Si on assume la linéarité

$$(2') \quad G^o = \alpha X + e$$

*et*

$$(3') \quad G^m = \beta Z + u$$

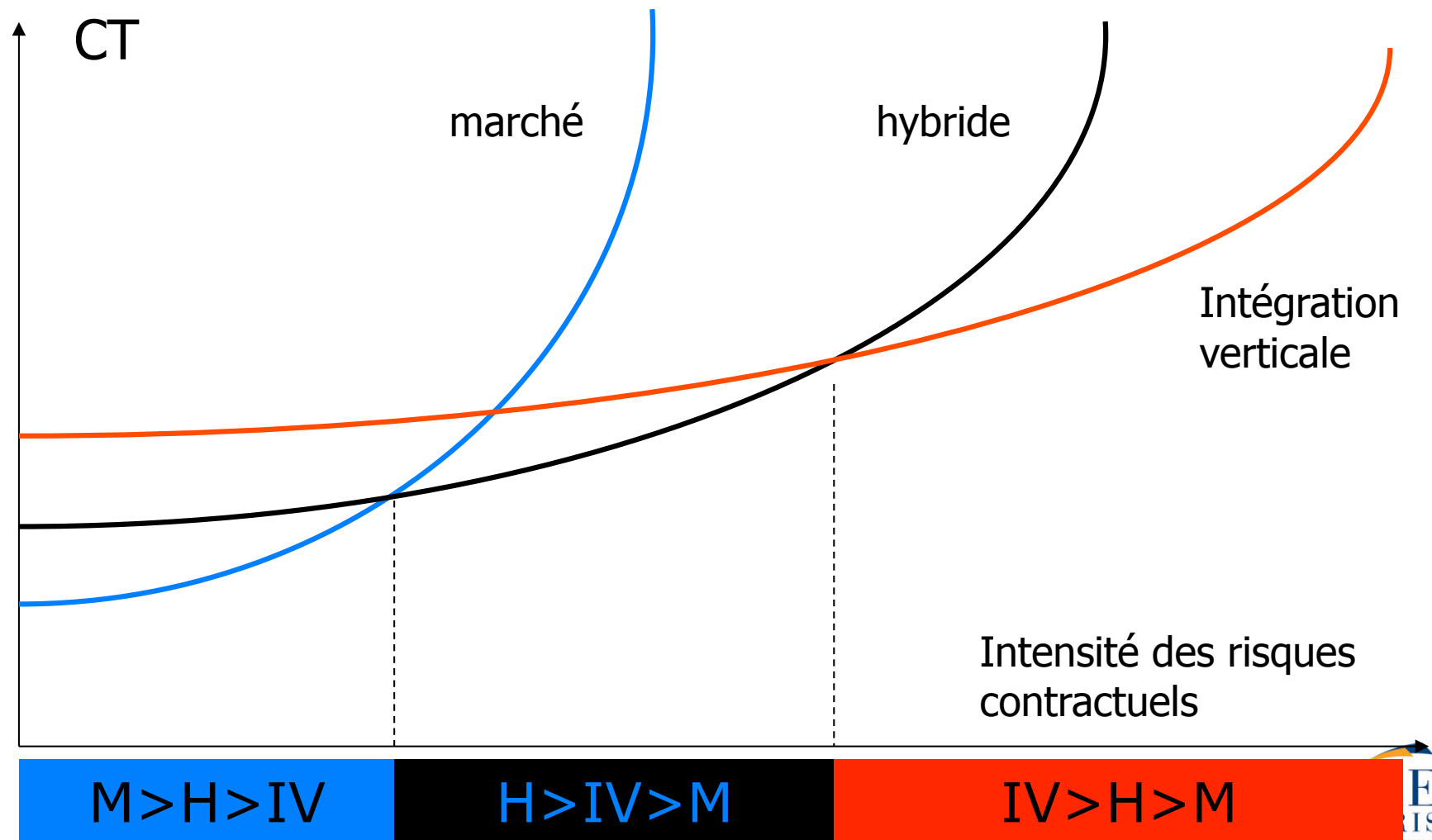
alors, la probabilité que l'internalisation soit retenue est donnée par :

- $\Pr(G^* = I^o) = \Pr(G^o < G^m) = \Pr(e - u < \beta Z - \alpha X) = (\beta - \alpha)X$  si les attributs à la base des coûts de transaction sur le marché sont identiques à ceux qui concernent la firme.

# Une approche théorique

- La question centrale devient alors : quelles sont les sources des coûts de transaction ?
  - Question laissée ouverte par Coase 1937
  - Étudiée par Williamson au début des années 70
- La théorie des coûts de transaction informe le chercheur sur l'impact et plus particulièrement sur le différentiel d'impact des attributs de la transaction sur les coûts de transactions selon le choix organisationnel retenu (i.e.,  $\beta$ - $\alpha$ )
- La théorie des coûts de transaction postule que :
  - *Les actifs spécifiques, la complexité, la fréquence et l'incertitude autour des transactions augmentent les coûts de transaction dans les firmes **et** sur le marché*
    - *Proportionnellement plus dans les relations de marché que dans les relations de firme*

# Alignement Structures de Gouvernance & transactions



## • Forme réduite vs. Forme structurelle

### • Le problème des estimations classiques

- La variable expliquée est qualitative
- Pas d'estimation MCO possible
- Plusieurs centaines de tests empiriques
- Estimations logit/probit qui ne permettent pas de conclure définitivement

$$- (\beta - \alpha) / \sigma > 0 \Leftrightarrow \beta > \alpha ?$$

### • La volonté de tester “directement” la théorie en collectant des informations sur les coûts de transaction

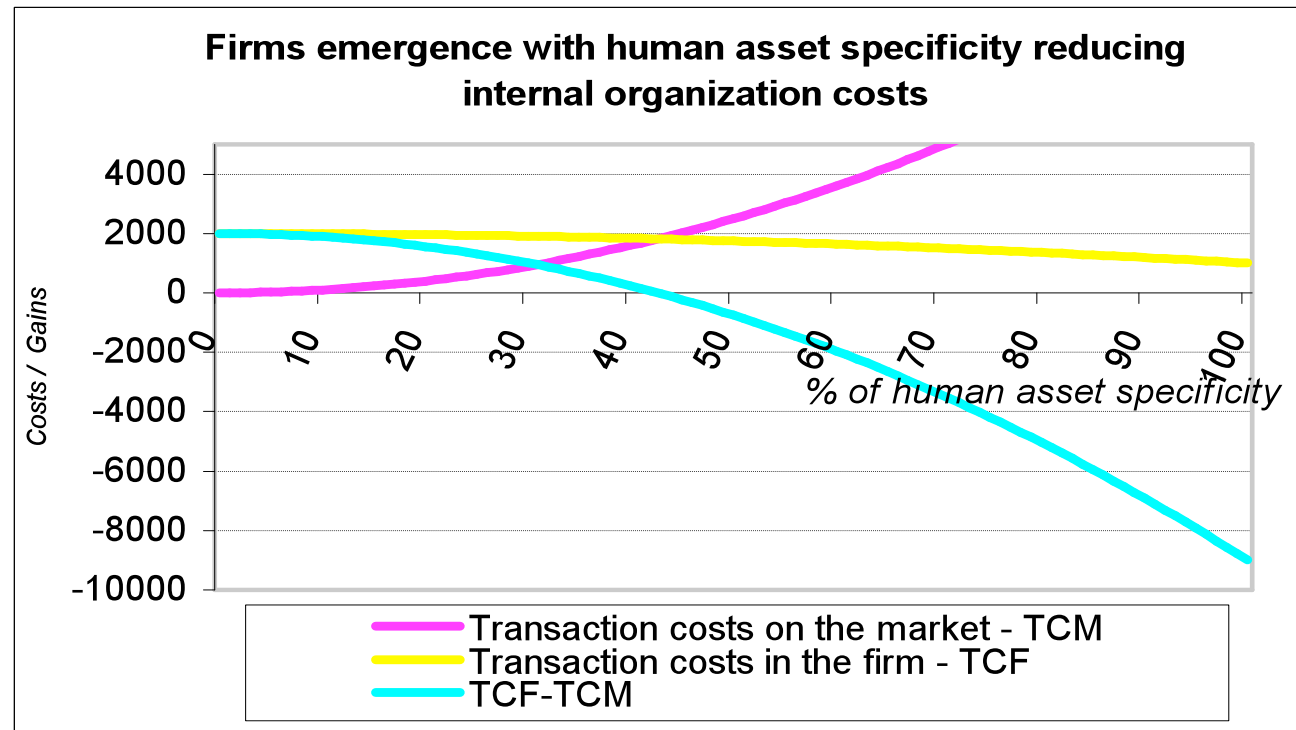
$$I^* = I_0 \quad \text{si } G^0 = \alpha X + e < G_m$$
$$I_m \quad \text{si } G^m = \beta X + u \leq G_0$$

# La question en suspens


- Une interprétation alternative des résultats

- Les actifs humains réduisent les coûts de transaction dans la firme !
- Un résultat qui va dans le sens de la RBV !
- Voir Poppo-Zender 98 pour un test donnant des résultats pro TCT (page 867) : « *Asset specificity triggers governance choices because hierarchies more effectively cope with asset specificity than markets* »

“A finding that asset specificity increased the likelihood of integration could result even if asset specificity had no effect on the hazards of market exchange... if for some reason, investment in relationship-specific assets reduced internal organization costs” (Masten 1994 & Masten-Meehan-Snyder 1991)



Source : Plunket-Saussier 03 IAE PARIS PANTHÉON-SORBONNE

- 
- Opérationnalisation de Williamson
  - Tests – Forme réduite vs. forme structurelle
    - La possibilité d’histoires « alternatives »
  - Collecte des données
    - Différentes stratégies
  - Stratégie empirique :
    - MMS 91
      - Raffinement des tests classiques
    - PZ 98
      - Mise en concurrence de plusieurs approches théoriques